

ANAYASA MAHKEMESİ KARARI

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

Esas Sayısı : 2008/64

Karar Sayısı : 2008/129

Karar Günü : 22.7.2008

T RAZ YOLUNA BA VURAN: Tokat 1. Mahkemesi

T RAZIN KONUSU: 17.7.1964 günlü, 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 120. maddesinin birinci ve ikinci fıkraları ile 2.9.1971 günlü, 1479 sayılı Esnaf ve Sanatkarlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanunu'nun 66. maddesinin birinci fıkrasının, Anayasa'nın 2., 10. ve 60. maddelerine aykırılığı savıyla iptali istemidir.

I - OLAY

1965 yılında sigortalı olarak çalışmaya başlayan davacı, 1968 yılında mahkeme kararı ile 1956 olan doğum tarihini 1949 olarak düzeltirmiş ve SSK Tokat Sigorta Müdürlüğüne başvurarak 1.11.2006 tarihinden itibaren aylık aylığı bağlanmasını istemi; davalı darenin, "sigortalılık süresi içerisinde ya tashihi yapılmı olması nedeniyle" başvurunun reddine karar vermesi üzerine, düzeltilmiş ya kaydının nazara alınması gerektiğinin tespiti ve davalı kurum ile minin iptali talebiyle açtığı davada, itiraz konusu kuralların Anayasa'ya aykırılığının ciddi olduğu kanısına varan Mahkeme iptali için başvurmuştur.

II - T RAZIN GEREKÇESİ

Başvuru kararının gerekçe bölümü şöyledir:

"Mahkememizin 2007/83 esas sayılı dosyası ile davacı vekili, müvekkili Cemalettin ÇAKMAZ'ın ilk 04.06.1965 tarihinde 506 sayılı Yasa'ya göre SSK sigortalısı olduğunu, müvekkilinin doğum tarihinin nüfusa geçte aykırı bir şekilde tescil edilmiş olduğunu, akranlarının askere çağrılmasına rağmen kendinin çağrılmaması nedeniyle örendiğini, Çekerek Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 11.09.1968 tarih, 1968/104 esas ve 1968/167 karar sayılı ilamı ile müvekkilinin 01.01.1956 olan doğum tarihinin, 01.01.1949 olarak düzeltilmiş olduğunu, bu nedenle müvekkilinin askerliğini 28.07.1969-28.03.1971 tarihleri arasında yapmış olduğunu, müvekkilinin aylık aylığı bağlanması hususundaki talebinin davalı kurum tarafından davacının ilk sigortalı olarak işe başladığı tarihte 01.01.1956 doğumlu olduğu ve sonradan yapılan ya tashihihlerinin aylık bağlanma ilemlerinde nazara alınmadığı gerekçesi ile reddedildiğini, müvekkilinin gerçekte 01.01.1949 doğumlu olduğunu, aksi halde sigortalılığının başladığı tarihte 9 yaşında ve

askerli e alındı ı tarihte 13 ya ında olmasının söz konusu oldu unu, 9 ya ında birinin sigortalı olarak çalı masının ve 13 ya ında birinin askerli e alınmasının mümkün olmadığını, tıbben insanların gerçek ya larının tespit edilmesinin mümkün oldu unu ve yapılan ya tashihinde erken emeklilik gibi bir kasıt ve dü üncenin bulunmadı ını belirterek, kurum i leminin iptaline ve müvekkiline ya lılık aylı ı ba lanmasında düzeltilmi do um tarihinin esas alınması gerekti inin tespitine karar verilmesi talep ve dava edilmi tir.

Davacı vekili 04.04.2008 tarihinde 506 sayılı Yasa'nın 120. maddesinin Anayasa'nın e itlik, sosyal devlet ve hukuk devleti ilkelerine aykırı oldu unu iddia etmi tir.

506 sayılı Yasa'nın 120. ve buna paralel olarak düzenlenmi bulunan 1479 sayılı Yasa'nın 66. maddesine göre sigortalılara sosyal sigortalardan kaynaklanan haklar verilirken sigortalının ilk çalı maya ba ladı ı tarihteki do um tarihi esas alınmaktadır. Buna göre sigortalılık ba ladıktan sonra sigortalının do um tarihinde de i iklik yapan mahkeme kararları sosyal güvenlikle ilgili haklar verilirken uygulanmamaktadır. Kesinle mi bir mahkeme kararının bazı olay ve i lemlere (okula alma, askere alma, memuriyet alma ve siyasi hakları kullanma gibi) uygulanması ve bazı olay ve i lemlerde uygulanmaması Anayasa'nın 2. maddesinde yer alan demokratik hukuk devleti ilkesine aykırıdır. Bir hukuk devletinde yargı kararlarının bazı olay ve i lemlerde geçerli sayılaca ına, bazı olay ve i lemlerde geçerli sayılmayaca ına ili kin hükmün bulunması dü ünülemez. Bu durum mahkemeleri zan altında bıraktı ı gibi yargıya olan güveni de sarsacaktır. Mahkeme kararlarını pe in olarak geçersiz sayma yetkisinin yasamaya verilmesi kuvvetlere ayrılı ı ilkesine aykırıdır.

Bir ki inin do um tarihini zamanında yanlı yazılı olması nedeniyle akranlarından sonra sosyal haklara kavu abilmesi aynı zaman Anayasa'nın 2. maddesinde yer alan adalet ve sosyal devlet ilkelerine ve Anayasa'nın 10. maddesinde yer alan e itlik ilkesine aykırı oldu u gibi, devletin sosyal güvenli i sa layacak tedbirleri alması gerekti i ekindeki Anayasa'nın 60. maddesine aykırıdır.

Bu maddelerin amacı suistimalleri önlemek ve sigortalıların mahkemelerden gerçe e aykırı ya tashihi kararları alarak hak ettikleri tarihlerden önce sosyal güvenlik haklarından faydalanmalarını önlemek ise yapılacak i mahkeme kararlarını bazı olaylarda uygulanmamasını sa lamak de il, ya tashihi kararlarının daha sa lıklı verilmesini sa layacak tedbirleri almaktır.

Yukarıda açıklanan nedenlerle mahkememiz tarafından 506 sayılı Yasa'nın 120. ve 1479 sayılı Yasa'nın 66. maddelerinin Anayasamızın 2., 10 ve 60. maddelerine aykırı oldu u ve davacı vekilinin Anayasa'ya aykırılık iddiasının ciddi oldu u kanaatine varılarak a a ıdaki ekinde hüküm kurulmu tur.

HÜKÜM : 1- Anayasamızın 2., 10. ve 60. maddelerine aykırı olması nedeniyle 506 sayılı Yasa'nın 120/1 ve 2. maddelerinin ve aynı mahiyetteki 506 sayılı Yasa'nın 66/1. maddesinin iptali için Anayasa'ya Mahkemesine ba vurulmasına..."

III - YASA MET NLER

A - tiraz Konusu Yasa Kuralları

- 17.7.1964 günlü, 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun itiraz konusu fıkraları da içeren ya bılıklı 120. maddesi öyledir:

" kazalarıyla Meslek Hastalıkları Sigortasının uygulanmasında, hak sahiplerine ba lanacak gelirlerle sigortalılara ödenecek sermayelerin hesabında, i kazasının oldu u veya meslek hastalı nın hekim raporu ile ilk defa tesbit edildi i tarihte nüfus kütü ünde kayıtlı bulunan do um tarihleri esas tutulur.

Malullük, Ya lılık ve Ölüm Sigortalarına ili kin ya ile ilgili hükümlerin uygulanmasında, sigortalıların ve hak sahibi çocuklarının, sigortalının yürürlükten kaldırılmı 5417 ve 6900 sayılı kanunlara veya bu kanuna tabi olarak ilk defa çalı maya ba ladı ı tarihte nüfus kütü ünde kayıtlı bulunan do um tarihleri, sigortalının sigortaya tabi olarak ilk defa çalı maya ba ladı ı tarihten sonra do an çocuklarının da nüfus kütü üne ilk olarak yazılan do um tarihleri esas tutulur.

(Ek fıkra: 24/6/2004-5198/16 md.) kazalarıyla meslek hastalıkları, malullük, ya lılık ve ölüm sigortasından gelir ve aylık tahsisleri ile sermaye de erinin hesabında, i kazasının oldu u veya meslek hastalı nın hekim raporuyla ilk defa tespit edildi i veya sigortalıların yürürlükten kaldırılmı 5417 ve 6900 sayılı kanunlara veya 506 sayılı Kanun ile di er sosyal güvenlik kurumlarına tâbi olarak ilk defa çalı maya ba ladı ı tarihten sonraki ya tashihleri dikkate alınmaz.

Nüfus kayıtlarında do um ay ve günleri yazılı olmıyanlar 1 Temmuzda, do um ayı yazılı olup da günü yazılı olmıyanlar o ayın 1 inde do mu sayılır."

- 2.9.1971 günlü, 1479 sayılı Esnaf ve Sanatkârlar ve Di er Ba imsız Çalı anlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanunu'nun itiraz konusu kuralı da içeren "Ya " ba lıklı 66. maddesi öyledir:

"Malullük, ya lılık ve ölüm sigortalarına ili kin ya ile ilgili hükümlerin uygulanmasında, sigortalıların ve hak sahibi çocuklarının sigortalının bu Kanuna tabi olarak ilk defa çalı maya ba ladı ı tarihte nüfus kütü ünde kayıtlı bulunan do um tarihleri, sigortalının bu Kanuna tabi olarak ilk defa çalı maya ba ladı ı tarihten sonra do an çocuklarının da nüfusu kütü üne ilk olarak yazılan do um tarihleri esas tutulur.

Nüfus kayıtlarında do um ay ve günleri yazılı olmayanlar 1 Temmuzda, do um ayı yazılı olup da günü yazılı olmayanlar o ayın 1 inde do mu sayılır."

B - Dayanılan Anayasa Kuralları

Ba vuru kararında Anayasa'nın 2., 10. ve 60. maddelerine dayanılmı tır.

IV - LK NCELEME

Anayasa Mahkemesi çtüzü ü'nün 8. maddesi gere ince, Ha im KILIÇ, Osman Alifeyyaz PAKSÜT, Sacit ADALI, Fulya KANTARCTO LU, Ahmet AKYALÇIN, Mehmet ERTEN, A. Necmi ÖZLER, Serdar ÖZGÜLDÜR, evket APALAK, Serruh KALEL ve Zehra Ayla PERKTA 'ın katılmalarıyla 22.7.2008 tarihinde yapılan ilk inceleme toplantısında öncelikle uygulanacak kural sorunu görü ülmü tür.

Anayasa'nın 152. ve 2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kurulu u ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 28. maddesine göre, mahkemeler, bakmakta oldukları davalarda uygulayacakları kanun ya da kanun hükmünde kararname kurallarını Anayasaya aykırı görürler veya taraflardan birinin ileri sürdü ü aykırılık savının ciddi oldu u kanısına

varırlarsa, o hükmün iptali için Anayasa Mahkemesi'ne başvurmaya yetkilidirler. Ancak, bu kurallar uyarınca bir mahkemenin Anayasa Mahkemesi'ne başvurulabilmesi için elinde yöntemince açılmış ve mahkemenin görevine giren bir davanın bulunması ve iptali istenen kuralların da o davada uygulanacak olması gerekmektedir. Uygulanacak yasa kuralları, davanın de i ik evrelerinde ortaya çıkan sorunların çözümünde veya davayı sonuçlandırmada olumlu ya da olumsuz yönde etki yapacak nitelikte bulunan kurallardır.

Başvuru Mahkeme'nin bakmakta olduğu dava, 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olarak çalışan davacıya aylık aylık başlanmasıyla düzeltilmesi ya kaydının nazara alınması gerektiğinin tespiti ve davalı kurum ile mahkemenin iptali istemine ilidir. 506 sayılı Yasa kapsamındaki sigorta kollarına ilikin olarak sosyal sigorta yardımlarının başlanmasıyla sigortalının yaşına ilikin hususlar Yasa'nın 120. maddesinde açıklanmıştır. Buna göre i kazası ve meslek hastalıkları sigorta kollarında yaş nasıl belirleneceği söz konusu maddenin birinci fıkrasında, uyuşmazlık konusu olan yaş aylık aylık başlanması, malüllük ve ölüm sigorta kollarında nasıl belirleneceği ise ikinci fıkrasında ifade edilmiştir. Dolayısıyla i kazası ve meslek hastalıklarına ilikin düzenlemeler içeren 506 sayılı Yasa'nın 120. maddesinin birinci fıkrası ile Başvuru sigortalılarına ilikin düzenlemeler içeren 1479 sayılı Yasa'nın 66. maddesinin birinci fıkrası davada uygulanacak kurallardır.

Bu nedenle;

A- 17.7.1964 günlü, 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 120. maddesinin birinci fıkrası ile 2.9.1971 günlü, 1479 sayılı Esnaf ve Sanatkarlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanunu'nun 66. maddesinin birinci fıkrasının itiraz başvurusunda bulunan Mahkeme'nin bakmakta olduğu davada uygulanması olanağı bulunmadığından, bu fıkralara ilikin başvurunun Mahkeme'nin yetkisizliği nedeniyle reddine,

B- Dosyada eksiklik bulunmadığından 17.7.1964 günlü, 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 120. maddesinin ikinci fıkrasının esasının incelenmesine,

OYB RL YLE karar verilmiştir.

V - ESASIN İNCELENMESİ

Başvuru kararı ve ekleri, ilkin esasına ilikin rapor, itiraz konusu Yasa kuralı, dayanan Anayasa kuralları ve bunların gerekçeleri ile diğer yasama belgeleri okunup incelendikten sonra görüşülmüştür:

Başvuru kararında, itiraz konusu kural ile sigortalılık başladıktan sonra sigortalının doğum tarihinde de iklilik yapan kesinleşmiş bir mahkeme kararının sosyal güvenlikle ilgili haklar verilirken uygulanmayacağı öngörüldüğü, bunun Anayasa'nın 2. maddesindeki demokratik hukuk devleti ilkesine aykırı olduğu, ayrıca bir kişinin doğum tarihinin zamanında yanlış yazılmasından dolayı kendi akrabalarından daha sonra sosyal haklara kavuşabilmesinin Anayasa'nın 2. maddesinde yer alan adalet ve sosyal devlet ilkelerine, Anayasa'nın 10. maddesinde yer alan eşitlik ilkesine ve devletin sosyal güvenliğini sağlayacak tedbirleri alması gerektiği eklindeki Anayasa'nın 60. maddesine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

17.7.1964 günlü, 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 120. maddesinin iptali istenilen ikinci fıkrasında, *"Malüllük, Yaş Aylık ve Ölüm Sigortalılarına ilikin yaş ile ilgili hükümlerin uygulanmasında, sigortalıların ve hak sahibi çocuklarının, sigortalının yürürlükten kaldırılması 5417 ve 6900 sayılı Kanunlara veya bu Kanuna tâbi olarak ilk defa*

çalı maya ba ladı ı tarihte nüfus kütü ünde kayıtlı bulunan do um tarihleri, sigortalının sigortaya tabi olarak ilk defa çalı maya ba ladı ı tarihten sonra do an çocuklarının da nüfus kütü üne ilk olarak yazılan do um tarihleri esas tutulur” hükmü yer almaktadır.

tiraz konusu kural, özü itibariyle, emeklilik hakkının kazanılmasında ve malüllük ile ölüm sigortalarına ili kin di er bazı haklardan yararlanılmasında sigortalı olarak çalı maya ba lanılan tarihten sonraki ya tashihlerinin dikkate alınmayaca ına ili kindir.

506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 120. maddesinde yer alan bu düzenlemenin benzerlerine 5434 sayılı Emekli Sandı ı Kanunu'nun 105. maddesinde ve 1479 sayılı Ba -Kur Kanunu'nun 66. maddesinde de yer verilmi oldu u görülmektedir.

506 sayılı Yasa'nın 120. maddesi dört fıkradan olu maktadır. Maddenin birinci ve ikinci fıkralarında ya ile ilgili hükümlerin uygulanmasına ili kin düzenlemeler bulunmasına ra men, bu düzenlemelerin anlamı konusunda uygulamada ortaya çıkan tereddütlerin giderilmesi amacıyla 24.6.2004 günlü, 5198 sayılı Yasayla madde metnine üçüncü fıkra eklenmi ve sigortalı olarak çalı maya ba lanılan tarihten sonraki ya tashihlerinin dikkate alınmayaca ı açıkça ifade edilmi tir.

Anayasa Mahkemesinin kararlarında vurgulandı ı gibi, hukuk devleti, bütün i lem ve eylemlerinin hukuk kurallarına uygunlu unu ba lı ca geçerlik ko ulu sayan, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurmayı amaçlayan ve bunu geli tirerek sürdüren, hukuku tüm devlet organlarına egemen kılan, Anayasa'ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, insan haklarına saygı duyarak bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, Anayasa ve hukuk kurallarına ba lılı a özen gösteren, yargı denetimine açık olan, yasaların üstünde yasakoyucunun da uymak zorunda oldu u temel hukuk ilkeleri ile Anayasa'nın bulundu u bilincinde olan devlettir.

Devletin, personel politikasını belirlemede büyük önemi olan emeklilik düzenini aktüeryal dengeleri gözeterek bilimsel verilere göre belirlemesi ve buna göre gerekli yasal düzenlemeleri yapması do aldır. Bu düzenin korunması Anayasa'nın 60. maddesinde yer alan sosyal güvenlik hakkının güvenceye alınması için de zorunlu bir gerekliliktir. Nesnel ve sürekli kurallarla sa lam ve sa lıklı temellere oturtulmayan bir sosyal güvenlik kurulu unun mahkeme kararları ile alınan ya düzeltmeleri sonucu ortaya çıkan erken emeklilik gibi nedenlerle aktüeryal dengesinin bozulması, sosyal güvenlik sisteminin sürdürülemez bir duruma gelmesine sebep olabilir.

Sosyal Sigortalar Kurumu'na tabi olarak çalı lmaya ba lanıldı ı tarihteki nüfus kütü ünde kayıtlı oldu u do um tarihinin esas alınmasını öngören itiraz konusu kuralın sosyal güvenlik sisteminin bir takım aksaklıklara yol açmadan sürdürülmesi amacına yönelik olarak düzenlendi i anla ılmaktadır. Burada yargı kararı hukuksal olarak de erini ve geçerlili ini korumakta, sadece emeklilik yönünden sonuç do urmamaktadır.

Öte yandan, yasa önünde e itlik ilkesi, hukuksal durumları aynı olanlar için söz konusudur. Bu ilke ile eylemli de il hukuksal e itlik öngörölmü tür. E itlik ilkesinin amacı, aynı durumda bulunan ki ilerin yasalar kar ısında aynı i leme ba lı tutulmalarını sa lamak, ayırım yapılmasını ve ayrıcalık tanınmasını önlemektir. Bu ilkeyle, aynı durumda bulunan kimi ki i ve topluluklara ayrı kurallar uygulanarak yasa kar ısında e itli in çi nenmesi önlenmi tir. Yasa önünde e itlik, herkesin her yönden aynı kurallara ba lı tutulaca ı anlamına gelmez. Durumlarındaki özellikler, kimi ki iler ya da topluluklar için de i ik kuralları ve uygulamaları gerektirebilir. Aynı hukuksal durumlar aynı, ayrı hukuksal durumlar farklı kurallara ba lı tutulursa Anayasa'da öngörülen e itlik ilkesi zedelenmez.

tiraz konusu kural, Sosyal Sigortalar Kurumu'na ba lı olarak çalı anların tümü için ilk defa çalı maya ba ladıkları tarihteki nüfus kütü ünde kayıtlı oldukları do um tarihinin

esas alınmasını öngördü ünden ve bu yönüyle çalı anlar arasında herhangi bir farklılık yaratmadı ndan e itlik ilkesine aykırılık görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle itiraz konusu kural, Anayasanın 2., 10. ve 60. maddelerine aykırı de ildir. tirazın reddi gerekir.

Serruh KALEL bu görü e katılmamı tir.

VI - SONUÇ

17.7.1964 günlü, 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 120. maddesinin ikinci fıkrasının Anayasa'ya aykırı olmadığı na ve itirazın REDD NE, Serruh KALEL 'nin kar ıoyu ve OYÇOKLU UYLA, 22.7.2008 gününde karar verildi.

Ba kan	Ba kanvekili	Üye
Ha im KILIÇ	Osman Alifeyyaz PAKSÜT	Sacit ADALI
Üye	Üye	Üye
Fulya KANTARCIO LU	Ahmet AKYALÇIN	Mehmet ERTEN
Üye	Üye	Üye
A. Necmi ÖZLER	Serdar ÖZGÜLDÜR	evket APALAK
Üye		Üye
Serruh KALEL		Zehra Ayla PERKTA

KAR IOY

tiraz konusu kural, S.S.K'na tabii olarak ilk defa çalı maya ba ladı ı tarihte nüfus kütü ünde kayıtlı bulunan do um tarihinin esas tutulaca ı, sigortalı olarak çalı maya ba lanılan tarihten sonraki ya tashihlerinin gelir, aylık ba lama ve sermaye hesabında dikkate alınmamasını temin amaçlıdır.

Ya tashihi davaları KAMU DÜZEN 'ne ili kin olup 4721 sayılı M.K'nun 39. maddesi uyarınca ancak mahkeme kararı ile ki isel durum sicilinde düzeltme yapılabilir.

Yasa koyucu DAVALARIN KÖTÜYE KULLANILMASI ihtimaline kar ı ya düzeltme davasının etkisini, ortadan kaldırmak istemi tir.

Anayasa'nın 138. maddesinin dördüncü fıkrası açık bir ekilde kesinle en yargı kararları hakkında yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda oldu unu, bunların de i tirilemeyece ini ve organlar ve idarenin kararın yerine getirilmesini geciktiremeyece i ifade etmektedir.

Temel hak ve ödevler ba lı ı altında hak arama hürriyetini düzenleyen Anayasa'nın 36. maddesi ile, do ru ya ının tespitini arayan bireyin, bu temel hakkın varlı ının tespitine karar veren ba ımsız yargının kesinle mi kararının dayana ı hakkının, ilgili madde de getirilmi bir sınırlama olmadı ı sürece herkesçe tanınması zorunlu oldu una göre, kimi mahkeme kararlarının kötü uygulamaları ça rı tırıp yarattı ı gerekçesi ile idareyi mahkeme kararını tanıyıp uygulamaktan alıkoyan bu düzenleme Anayasa'nın 138. maddesinin kar ısında koruma göremez.

Düzenlemenin sosyal güvenlik sisteminin kimi aksaklıklara yol açmadan sürdürülmesine olanak tanımak, bilimsel veriye göre kurulan Devlet düzeninin korunmasında öncelikli kamu yararı ve bozulacak aktüerya dengesini önlemek amacı ile yapıldı ı ve kimi mahkememiz önceki kararlarında da bu mülahazaya dayanıldı ı görülmekte ise de bir mahkeme kararının hukuksal de eri ve geçerlili inin korundu u ancak bazı sosyal haklar yönünden sonuç do urmadı ını söylemek hukuk devleti ve hukukun üstünlü ü ilkesi ile de ba da mayacaktır.

Yargı kararını etkisiz kılan bu düzenleme yasamanın yargı kararına açık müdahalesidir.

Do ru ki inin günü gününe nüfusunun kaydı Sosyal Devletin görevidir. Bu konudaki ihmali, ya da kötü niyetli birinin sosyal güvenlik hakkından haksız yararlanmasının önüne geçmek, mahkemeyi aldatma ihtimali ve muhtemel hilesinin önüne geçmek amacı ile Anayasa'nın 138. maddesinin dördüncü fıkrasındaki üst norm kar ısında Anayasa'yı by-pass eden düzenleme hukuk devleti ilkesi ile de ba da mamaktadır.

Sosyal Sigortalar Kurumu, üyesi yönünden sosyal sigortacılık yapmaktadır. Prim alıp hak etti inde ödemeler yapmaktadır. Tüm aktüeryal hesaplar hata dahil tüm olasılıkları da içinde barındırır, istatistiksel matematik mutlak do ru de ildir. Risk analizleri hesap yöntemi içerisinde olmaz ise sosyal görev laiki ile yerine getirilmi sayılamaz. Bu dü ünceler ile sosyal güvenlik sisteminde muhtemel aksaklı ın bertarafı için hukukun ve yargı kararının üstünlü ü ve tanınma zorunlulu unu kaldıran düzenleme anılan nedenler ile Anayasa'nın 138. maddesine aykırı oldu u dü ünlü dü ünden ço unluk görü üne katılmamı tir.

Serruh KALEL