

T.C.
İSTANBUL
2. VERGİ MAHKEMESİ
ESAS NO : 2021/
KARAR NO : 2022/.

DAVACI :
VEKİLİ : AV. HÜSEYİN İLİK
-UETS[
DAVALI : NAKİL VASITALARI VERGİ DAİRESİ MÜDÜRLÜĞÜ
VEKİLİ : AV.

DAVANIN ÖZETİ : Davacının satın aldığı aracın ÖTV beyannamesinde beyan edilen ÖTVden, %44 oranında işitme engelinin varlığı nedeni ile muaf tutulması için yaptığı başvurunun davalı idare tarafından reddine ilişkin olarak tesis edilen 2021 tarih ve sayılı işleme karşı açılan davada; Devlet Hastanesine sevkini yapıldığı, hastanenin de Tekirdağ İl Sağlık Müdürlüğüne sevkini sağladığı, komisyon tarafından yapılan değerlendirme sonucunda engele uygun kısıtlama kodları ve tertibat kodlarının belirlendiği, bu kararlar doğrultusunda ehliyetini aldığı, akabinde ihtilafa konu aracı satın aldığı, ehliyet için belirlenen tertibatları yaptırdığı, söz konusu tertibatın TSE tarafından kontrol edilerek onaylandığı, tertibat monte edildikten sonra satışı şirket tarafından ÖTV muafiyeti içeren beyannamenin vergi dairesine verildiği, ilgili vergi dairesinin ise özel tertibatın debriyaj pedalı, fren pedalı, gaz pedalı ve/veya vites kolunda olmadığı gerekçesi ile ÖTV istisna talebini reddettiği, ve yazıyı 26/10/2021 tarihinde davacıya tebliğ ettiği, ÖTV istisnasından yararlanmak için gereken tüm şartların haiz olduğu, davacının engelli olduğu, ehliyet kısıtlama kodlarına uygun tertibat yaptırmadan aracı hareket ettirebilmesinin fiilen ve yasa gereği mümkün olmadığı, tertibatın montesi hususunda davalı idare ile aralarında husumet bulunmadığı, yasada özel tertibatın debriyaj pedalı, fren pedalı, gaz pedalı ve/veya vites kolu gibi sınırlanmadığı, işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Dava konusu verginin yasal olduğu, zira davacının engel oranının %44 olduğunun sağlık kurul raporu ile tespitli olduğu, 4760 sayılı ÖTV Kanunu II Sayılı Liste Uygulama Genel Tebliğinde engellilik derecesi %90 in altında olanlarda tadilat yaptırılmasını gerektirecek kısımların sayıldığı davacının engelinin aracın hareket ettirici aksamında tadilat yaptırılmasını gerektirecek nitelikte bir engel olmadığı, yapılan işlemlerin hukuka uygun olduğu savunmasıyla davanın reddi talep edilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 2. Vergi Mahkemesince dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü;

Uyuşmazlık %44 oranında işitme engelli olan davacının özel tertibat yaptırarak satın almak istediği araca ÖTV muafiyetinin uygulanamayacağına ilişkin davalı idarece tesis edilen 01/10/2021 tarih ve sayılı işlemin yasal olup olmadığına ilişkindir.

4760 sayılı ÖTV Kanununun "diğer istisnalar" başlıklı 7.maddesinin 2.fıkrasının c bendinde, 87.03 (7061 sayılı Kanunun 72.maddesi ile değişen ibare ;01/01/2018 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere) hesaplanması gereken ÖTV ve diğer her türlü vergiler dahil bedeli 200.000 TL yi aşanlar hariç 87.04 (motor silindir hacmi 2800 cm³ ü aşanlar hariç), 87.11 GTİP numaralarında yer alanların bizzat kullanma amacıyla engelliliğine uygun hareket ettirici özel tertibat yaptıran malul ve engelliler tarafından ilk iktisabı ÖTV den muaf tutulmuştur.

Dava dosyasının incelenmesinden, %44 oranında işitme engelli olduğu sağlık kurulu raporu ile sabit olan davacının araç ehliyeti için Tekirdağ İl Sağlık Müdürlüğü Komisyonuna sevk edildiği, Komisyonca yapılan değerlendirme sonucu davacının engeline uygun tertibatlar yapılması şartı ile, iki tekerlekli araç kullanamayacağı, amblans, ticari ve resmi araç kullanamayacağı, kullanabileceği araç için arka görüş için uyarlanmış cihaz, yan görüş sağlayan ek iç cihaz, kör nokta görüntüleme cihazı ilave tertibatı şartı ile araç kullanabileceği yönünde ehliyet verildiği, davacı tarafından satın alınan araç için ehliyetle belirtilen ilave tertibatlar yapıldıktan sonra vergi muafiyetinden yararlanmak üzere davalı idareye 14/09/2020 tarihinde başvuruda bulunduğu, başvurusu üzerine tesis edilen 01/10/2021 tarih ve sayılı dava konusu işlem ile engellilik oranı %90 in altında olan engellilerde yalnızca engellilik durumu, ilk iktisabı yapılacak taşıtın

T.C.
İSTANBUL
2. VERGİ MAHKEMESİ
ESAS NO : 2021/3159
KARAR NO : 2022/2122

hareket ettirici aksamında ,(debriyaj pedalı,fren pedalı,gaz pedalı ve /veya vites kolunda) tadilat yaptırılmasını gerektirecek(zorunlu kılacak) nitelikte olanların mezkur genel tebliğde öngörülen diğer şartları da haiz olmalarına bağlı olarak söz konusu istisna uygulamasından yararlanabilecekleri yapılan tetkikler neticesinde raporda belirtilen teşhisin aracın hareket ettirici aksamında tadilat yaptırılmasını gerektirecek nitelikte bir engel olmadığıgörüldüğü gerekçesi ile istisna kapsamında işlem tesis edilemeyeceği belirtilerek davacı talebinin reddine karar verildiği anlaşılmıştır.

Yukarıda izahı yapılan yasa maddesinde engelli hali %90 ın altında olan engellilerin bizzat kullanım amacıyla satın alacakları araçlara engeline uygun hareket ettirici özel tertibat yapturmaları şartı ile ,bu araçların ilk iktisabında ÖTV muafiyetinde yararlanabilecekleri belirtilmiş olup ,madde metninde yapılacak özel tertibatın satın alınacak aracın hangi aksam ve parçasına yapılacağına ilişkin bir sınırlama öngörülmemiştir. Madde metninden engelli kişinin aracı hareket ettirebilmesi veya hareket haline geçen aracı güvenli şekilde kullanabilmesi ve durdurabilmesi için üretim esnasındaki standart hali dışında bu araca özel tertibat yaptırması gerekiyor ise muafiyet hükmünden yararlanabileceği anlaşılmaktadır.

Olayda davacının %44 oranında işitme engelli olduğu bu nedenle kendisine verilen sürücü ehliyetinde standart araç aksamı dışında araca arka görüş için uyarlanmış cihaz,yan görüşler için ek iç cihaz ve kör nokta için görüntüleme cihazı tertibatının ilavesi şartı arandığı sabittir.

Buna göre davacının araç kullanabilmesi için kendisine verilen ehliyetle öngörüldüğü şekilde araca ilave ek tertibatlar yapması zorunlu koşuldüğundan ve bu hali ile yasa da belirtilen muafiyet şartını taşıdığı anlaşıldığından, kanunda öngürelmediği halde tebliğle getirildiği belirtilen sınırlamaya istinaden muafiyet talebinin reddi yönünde tesis edilen dava konusu işlemde yasal isabet bulunmamaktadır.

Yukarıda açıklanan nedenlerle; davanın kabulüne

- 1-Dava konusu işlemin iptaline,
- 2-Aşağıda dökümü gösterilen 210,30 -TL yargılama giderinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,
- 3-Kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan AAÜT uyarınca belirlenen 5.500-TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,
- 4-Artan posta ücretinin, talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra davacıya re'sen iadesine,
- 5-Kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere,** tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	59,30 TL
Posta Gideri :	142,50 TL
Vekalet harcı :	8,50 TL
TOPLAM :	210,30 TL

T.C.
İSTANBUL
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
İKİNCİ VERGİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2023/
KARAR NO : 2024/

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) : NAKİL VASITLARI VERGİ DAİRESİ MÜDÜRLÜĞÜ
(e-tebligat)

VEKİLİ : AV.

KARŞI TARAF (DAVACI) :

VEKİLİ : AV. HÜSEYİNİLİK
-UETS[.

İSTEMİN KONUSU : İstanbul 2. Vergi Mahkemesi'nin tarih ve
E:2021/ K:2022. aylık kabul kararının kaldırılması istenilmektedir.

DAVA KONUSU İSTEM : Davacının satın aldığı aracın ÖTV beyannamesinde beyan edilen ÖTVden, %44 oranında işitme engelinin varlığı nedeni ile muaf tutulması için yaptığı başvurunun davalı idare tarafından reddine ilişkin olarak tesis edilen 01/10/2021 tarih ve sayılı işlemin iptali istenilmektedir.

MAHKEME KARARININ ÖZETİ : İlgili madde metninden engelli kişinin aracı hareket ettirebilmesi veya hareket haline geçen aracı güvenli şekilde kullanabilmesi ve durdurabilmesi için üretim esnasındaki standart hali dışında bu araca özel tertibat yaptırması gerekiyor ise muafiyet hükmünden yararlanabileceğinin anlaşıldığı, olayda davacının %44 oranında işitme engelli olduğu bu nedenle kendisine verilen sürücü ehliyetinde standart araç aksamı dışında araca arka görüş için uyarlanmış cihaz, yan görüşler için ek iç cihaz ve kör nokta için görüntüleme cihazı tertibatının ilavesi şartı arandığı, buna göre davacının araç kullanabilmesi için kendisine verilen ehliyetle öngörüldüğü şekilde araca ilave ek tertibatlar yapması zorunlu koşuluğundan ve bu hali ile yasada belirtilen muafiyet şartını taşıdığı anlaşıldığından, kanunda öngörülmediği halde tebliğle getirildiği belirtilen sınırlamaya istinaden muafiyet talebinin reddi yönünde tesis edilen dava konusu işlemde yasal isabet bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNANIN İDDİALARI : Dava konusu verginin yasal olduğu, zira davacının engel oranının %44 olduğunun sağlık kurul raporu ile tespitli olduğu, 4760 sayılı ÖTV Kanunu II Sayılı Liste Uygulama Genel Tebliğinde engellilik derecesi %90 ın altında olanlarda tadilat yaptırılmasını gerektirecek kısımların sayıldığı davacının engelinin aracın hareket ettirici aksamında tadilat yaptırılmasını gerektirecek nitelikte bir engel olmadığı, yapılan işlemlerin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi istenilmektedir.

CEVAP DİLEKÇESİNİN ÖZETİ : Mahkeme kararının kabule ilişkin kısmının usul ve yasaya uygun olduğu ileri sürülerek davalı idare istinaf isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.



TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren İstanbul Bölge İdare Mahkemesi İkinci Vergi Dava Dairesi'nce; dosyadaki belgeler incelenip istinaf başvurusu hakkında gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İstinaf" başlıklı 45. maddesinin 1. fıkrasında, idare ve vergi mahkemelerinin kararlarına karşı, başka kanunlarda aksine hüküm bulunsa dahi, mahkemenin bulunduğu yargı çevresindeki bölge idare mahkemesine başvurulabileceği; 2. fıkrasında, istinafın, temyizden şekil ve usullerine tabi olduğu; 3. fıkrasında, bölge idare mahkemesinin, yaptığı inceleme sonunda ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulursa istinaf başvurusunun reddine karar vereceği, karardaki maddi yanlışlıkların düzeltilmesi mümkünse gerekli düzeltmeyi yaparak aynı kararı vereceği; 4. fıkrasında, bölge idare mahkemesinin, ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulmadığı takdirde istinaf başvurusunun kabulü ile ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına karar vereceği, bu halde bölge idare mahkemesinin işin esası hakkında yeniden bir karar vereceği; 6. fıkrasında da, bölge idare mahkemelerinin 46. maddeye göre temyize açık olmayan kararlarının kesin olduğu hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, istinaf istemine konu kararın usul ve hukuka uygun olduğu ve istinaf başvurusunda ileri sürülen sebepler ile dosyada mevcut bilgi-belgeler kapsamında, ortada, kararın kaldırılmasını gerektiren nitelikte bir neden bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

- 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45/3. maddesi uyarınca, **istinaf başvurusunun reddine,**
- Başvuru aşamasında yapılan 29,00-TL tutarındaki yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, artan posta avanslarının Mahkemesince yatıran tarafa iadesine,
- Kararın taraflara tebliği için dosyanın Mahkemesine gönderilmesine,
- 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45/6. maddesi uyarınca **kesin olarak,** tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

