



**özdoğrular**  
serbest muhasebeci mali müşavirlik to.şti.  
"Chartered Accountants & Auditors Ltd."



### Zamanında bildirim yapılmış ise kusur oranı tespiti

1- Maluliyet veya ölümle neticelenen, uzuv kaybı olan iş kazaları ile bütün meslek hastalıkları için trafik kaza tutanaklarında belirtilen kusur oranları ve mahkemelerce verilen kararlarda belirtilen kusur oranlarına göre işlem yapılacaktır,

2- Bunların dışında kalan iş kazası vakaları için ise Sosyal Güvenlik Denetmenleri/ Kontrol Memurlarınca denetim raporlarında belirtilen kusur oranları ile trafik kaza tutanaklarında belirtilen kusur oranlarına göre işlem yapılmasıyla birlikte bu nitelikteki iş kazalarına ilişkin denetim raporlarında kusur oranlarına mutlaka yer verilmesine dikkat edilerek saptanmaktadır. [www.ozdogrular.com](http://www.ozdogrular.com)

Yüksek bir parasal değer içermesi nedeniyle bu tür anlaşmazlıklar yargıya konu olmaktadır. Nitekim Yargıtay 10. Hukuk Dairesi konuya ilişkin bir kararında[9] "Dava; iş kazasından doğan rücu tazminatı istemine ilişkin olup, mahkemece işçi sağlığı ve iş güvenliği mevzuatı ile 506 sayılı Yasaya uygun kusur raporunun hükme esas alınması isabetli ise de, davanın yasal dayanağını oluşturan 506 sayılı Yasanın 26. maddesindeki halefiyet ilkesi uyarınca. Kurumun rücu alacağı; hak sahiplerinin tazmin sorumlularından isteyebileceği maddi zarar ( Tavan ) miktarı ile sınırlı iken, Anayasa Mahkemesi'nin, 21.03.2007 gün ve 26649 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 23.11.2006 gün ve E:2003/10, K:2006/106 sayılı kararı ile 26. maddedeki "... sigortalı veya hak sahibi kimselerin işverenden isteyebilecekleri miktarla sınırlı olmak üzere..." bölümünün Anayasaya aykırılık nedeniyle iptali sonrasında, Kurumun rücu hakkının, yasadan doğan kendine özgü ve sigortalı ya da hak sahiplerinin hakkından bağımsız basit rücu hakkına dönüşmüş olması karşısında ve bilirkişi raporunda kazalıya yaşlılık aylığı ile birlikte sürekli iş göremezlik geliri bağlanmış olup, 506 sayılı Yasanın 92. maddesinin uygulandığı belirtilmiş olduğundan, mahkemece, 506 sayılı Yasanın 92. maddesi gereğince düşülen gelirlerin içinde artışlarda bulunduğu ilk peşin değerli gelirden bu madde gereği düşülen miktarlar kurumdan sorularak ilk peşin değerli gelir miktarı belirlendikten sonra ilk peşin değerli gelirler ile harcama ve ödemelerin; tazmin sorumlularının kusuruna isabet eden miktarıyla sınırlı kısmına hükmedilmesi gerekir" diyerek iş kazası sonucu yapılacak ödemenin niteliğini tarif ederken yöntemde de ısk tutmaktadır. [www.ozdogrular.com](http://www.ozdogrular.com)

Aynı Özel Daire diğer bir kararında[10] "Davanın yasal dayanağını oluşturan 506 sayılı Kanun'un 26. maddesindeki halefiyet ilkesi uyarınca, Kurumun rücu alacağı; hak sahiplerinin tazmin sorumlularından isteyebileceği maddi zarar (Tavan) miktarı ile sınırlı iken, Anayasa Mahkemesi'nin 21.03.2007 gün ve 26649 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 23.11.2006 gün ve E:2003/10, K:2006/106 sayılı kararı ile 26. maddedeki "sigortalı veya hak sahibi kimselerin işverenden isteyebilecekleri miktarla sınırlı olmak üzere" ibarelerinin Anayasaya aykırılık nedeniyle iptali sonrasında, Kurumun rücu hakkının, kanundan doğan, kendine özgü, sigortalı veya hak sahiplerinin hakkından bağımsız basit rücu hakkına dönüşmüş olması karşısında, masraf ve ödemeler yanında; sosyal yardım zammı da dahil olmak üzere sigortalıya bağlanan sürekli işgöremezlik gelirinin ilk peşin sermaye değeri olan 21.526,49 TL'nin; davalıların % 75 kusuruna isabet eden 16.144,87 TL'nin onay tarihinden itibaren işleyecek yasal faizle birlikte tahsiline karar verilmesi gerekirken fazla rücu alacağına karar verilmiş olması, usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenleridir" diyerek hükmedilmesi gereken tazminatın sınırlarını vurgulamaktadır. [www.ozdogrular.com](http://www.ozdogrular.com)

Yargıtay 10. Hukuk Dairesi bir kararında[11] "İş kazası sonucu vefat eden işçinin, davalı şirket sigortalısı olduğu, davalı şirket ile sigortalı arasında hizmet akdine dayalı ilişkinin bulunduğu anlaşılmaktadır. Sigortalı işçinin vefatına neden olan kazanın bir iş kazası olması karşısında ise hak sahiplerine bağlanan peşin değerli gelirler için açılan işbu davada gelir bağlama kararının onay tarihinden itibaren Borçlar Yasası'nın 125. maddesi uyarınca on yıllık zamanaşımı süresinin uygulanması gereği açıktır" diyerek 10 yıllık zamanaşımı kavramına işaret etmektedir. Elbette ki bu zamanaşımının başlangıç tarihi olay tarihi değil, gelirin bağlanma onay tarihi olmaktadır.