

**T.C.**  
**İZMİR**  
**4. VERGİ MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2018/873

**KARAR NO** : 2019/73

**DAVACI** : ...  
**VEKİLİ** : AV. AKIN GENCER ŞENTÜRK  
...

**DAVALI** : ... VERGİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI (... VERGİ DAİRESİ  
MÜDÜRLÜĞÜ)  
**VEKİLİ** : AV. ...  
...

**DAVANIN ÖZETİ** :Davacı vekili tarafından; müvekkili adına mirasçı sıfatıyla düzenlenen 29.06.2018 tarih ve ... sayılı ödeme emrinin; asıl borçlu FİRMA San. Tic. Ltd. Şti.'nin mali müşaviri olan davacının eşi XXX'ın 01.06.2015 tarihinde vefat ettiği, dava konusu borçların muris hakkında düzenlenen 18.09.2017 tarih ve ... sayılı Görüş ve Öneri Raporuyla ilgili olduğu, davacının, eşinin vefat ettiği dönemde dava konusu borçlardan haberdar olmadığından mirası kabul ettiği ancak mirasın borca batık olması nedeniyle mirasın kesin reddi için adli yargıya başvuracağı, dava konusu ödeme emrinde yer alan borçlara ilişkin davacının eşine herhangi bir ihbarname ya da ödeme emri gönderilmediği, bu nedenle davacının anılan borçlardan haberdar olmasının mümkün olmadığı, Görüş ve Öneri Raporu düzenlenmeden önce mirasçılarının savunmasının alınmadığı ileri sürülerek, iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** :Davalı vekili tarafından; muris XXX adına müteselsil sorumlu sıfatıyla ödeme emri düzenlendiği, murisin 01.06.2015 tarihinde vefat etmesinden dolayı düzenlenen ödeme emirlerinin tebliğ edilemediği, bunun üzerine mirası reddetmemiş davacı hakkında dava konusu ödeme emrinin düzenlenerek davacıya tebliğ edildiği, yapılan işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren İzmir 4.Vergi Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenerek taraflara duyurulan 18.01.2019 tarihinde, davacı vekili Av.Akın Gencer Şentürk ile davalı idare vekili Av....'nın geldiği görülerek yapılan duruşmada, taraf vekillerinin usulüne uygun olarak açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek dosya incelenip işin gereği görüşüldü:

Dava; davacı adına mirasçı sıfatıyla düzenlenen 29.06.2018 tarih ve ...001 sayılı ödeme emrinin iptaline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 54. maddesinde; ödeme müddeti içinde ödenmeyen amme alacağının tahsil dairesince cebren tahsil olunacağı, 55.maddesinde; amme alacağını vadesinde ödemeyenlere, 15 gün içinde borçlarını ödemeleri veya mal bildiriminde bulunmaları lüzumunun bir "ödeme emri" ile tebliğ olunacağı, 58. maddesinde; kendisine ödeme emri tebliğ olunan şahsın, böyle bir borcu olmadığı, kısmen ödediği veya zamanaşımına uğradığı hakkında tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde Vergi Mahkemesi

nezdinde dava açabileceği hükme bağlanmıştır.

213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun mükerrer 227.maddesinde, yeminli mali müşavirlerin, düzenledikleri tasdik raporlarında yer alan bilgilerin defter kayıtlarına ve bu kayıtların dayanağını teşkil eden belgelere uygun olmamasından dolayı ortaya çıkan vergi zıyana bağlı olarak salınacak vergi, ceza ve gecikme faizlerinden mükellefle birlikte müştereken ve müteselsilen sorumlu tutulacağı; 3568 sayılı Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanunu'nun 12.maddesinde, yeminli mali müşavirlerin, yaptıkları tasdik doğru olmaması halinde, tasdik kapsamı ile sınırlı olmak üzere, ziyaa uğratılan vergilerden ve kesilecek cezalardan mükellefle birlikte müştereken ve müteselsilen sorumlu tutulacakları hükümleri yer almıştır.

3568 sayılı Serbest Muhasebecilik, Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanunu'nun 12.maddesinde; yeminli mali müşavirlerin, gerçek ve tüzel kişilerin veya bunların teşebbüs ve işletmelerinin mali tablolarının ve beyannamelerinin mevzuat hükümleri, muhasebe prensipleri ile muhasebe standartlarına uygunluğunu ve hesaplarından standartlarına göre incelediğini tasdik edecekleri, yeminli mali müşavirlerin yaptıkları tasdik doğruluğundan sorumlu oldukları, tasdik doğru olmaması halinde, tasdik kapsamı ile sınırlı olmak üzere, ziyaa uğratılan vergilerden ve kesilecek cezalardan mükellefle birlikte müştereken ve müteselsilen sorumlu tutulacakları, yeminli mali müşavirlerin yaptıkları tasdik kapsamını düzenleyecekleri raporda açıkça belirtecekleri, yeminli mali müşavirlerin tasdikten doğan mali sorumlulukları ile disiplin sorumluluklarının ayrı ayrı müstakil bir rapor ile tespit edileceği, bu kapsamda yeminli mali müşavir hakkında sorumluluk raporu yazılabilmesi için yeminli mali müşavirin yazılı savunmasının isteneceği, savunma isteme yazısının tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde savunma yapılmaması durumunda ilgili yeminli mali müşavirin savunma yapma hakkından vazgeçmiş sayılacağı hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının eşi XXX'ın 01.06.2015 tarihinde vefat ettiği, anılan şahıs tarafından FİRMA San. Tic. Ltd. Şti. hakkında 2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12/2013 dönemlerine ilişkin olarak düzenlenen Üretim Tasdik Raporlarında; "şirketin ithalat esnasında ödediği nakit teminatların şirkete iade edilmesi gerektiği, yağ türevlerinin üretim tekniğine uygun olarak kullanıldığı ve fiili durum ile muhasebe kayıtlarının uygun olduğu" hususlarına yer verildiği, ancak FİRMA San. Tic. Ltd. Şti. hakkında düzenlenen Vergi Tekniği Raporu ile; anılan şirketin 2011 yılından itibaren Üretim Tasdik Raporlarında belirtilen şekilde bir üretim faaliyetinin olmadığı, ithal ettiği ve aldığı malları olduğu gibi doğrudan veya birbirlerine karıştırarak akaryakıt olarak sattığı hususlarının tespit edildiği, şirket adına yapılan cezalı tarhiyatların e-tebliğ yoluyla tebliğ edildiği ve ihtilafsız kesinleştiği, muris XXX'ın düzenlediği Üretim Tasdik Raporları nedeniyle şirket adına tarh edilecek vergi ve kesilecek cezalardan müteselsilen sorumlu olduğundan bahisle muris XXX hakkında 18.09.2017 tarih ve ... sayılı Görüş ve Öneri Raporu'nun düzenlendiği, anılan şahsın vefat etmiş olması nedeniyle savunmasının alınmadığı hususunun raporda yer aldığı, bu rapora istinaden davacı adına miras hissesi oranında dava konusu ödeme emrinin düzenlendiği, bu ödeme emrinin iptaline karar verilmesi istemiyle de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, her ne kadar dava konusu ödeme emrinin dayanağı olan ve davacının eşi XXX hakkında tanzim edilen Görüş ve Öneri Raporu'nda; bu rapor düzenlenmeden önce XXX'ın vefat etmiş olması sebebiyle savunmasının alınmadığı belirtilmekte ise de; XXX'ın vefat etmiş olması sebebiyle bu şahsın müteselsil sorumluluğundan kaynaklanan alacakların mirası reddetmemiş mirasçılardan talep edilecek olması nedeniyle yukarıda alıntısına yer verilen 3568 sayılı Yasada yer alan düzenlemenin amacı da göz önüne alındığında, kendileri hakkında tesis edilecek işlemin dayanağı rapor düzenlenmeden önce mirasçıların savunmasının alınması gerektiği ve bu usule uyulmamasının esasa etkili bir şekil hatası olduğu sonucuna varıldığından, hakkında işlem tesis

edilecek mirasçılarının bilgisine başvurulmaksızın düzenlenen rapora istinaden tanzim edilen dava konusu ödeme emrinde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın  **kabulüne**, dava konusu ödeme emrinin  **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 219,10 TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne göre belirlenen 1.512,00 TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra Mahkememizce davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren (30) gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere, 23/01/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

**T.C.**  
**İZMİR**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**3. VERGİ DAVA DAİRESİ**  
**ESAS NO : 2019/713**  
**KARAR NO : 2019/1219**

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVALI)** : ... VERGİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI  
(... VERGİ DAİRESİ MÜDÜRLÜĞÜ)  
**VEKİLİ** : AV. ...  
...

**KARŞI TARAF (DAVACI)** : ...  
**VEKİLİ** : AV. AKIN GENCER ŞENTÜRK  
[16002-00964-78287] UETS

**BAŞVURUNUN KONUSU** : Davacı adına mirasçı sıfatıyla düzenlenen 29.06.2018 tarih ve ... sayılı ödeme emrinin iptali istemiyle açılan davada; her ne kadar dava konusu ödeme emrinin dayanağı olan ve davacının eşi XXX hakkında tanzim edilen Görüş ve Öneri Raporu'nda; bu rapor düzenlenmeden önce XXX'ın vefat etmiş olması sebebiyle savunmasının alınmadığı belirtilmekte ise de; XXX'ın vefat etmiş olması sebebiyle bu şahsın müteselsil sorumluluğundan kaynaklanan alacakların mirası reddetmemiş mirasçılardan talep edilecek olması nedeniyle 3568 sayılı Yasada yer alan düzenlemenin amacı da göz önüne alındığında, kendileri hakkında tesis edilecek işlemin dayanağı rapor düzenlenmeden önce mirasçılarının savunmasının alınması gerektiği ve bu usule uyulmamasının esasa etkili bir şekil hatası olduğu sonucuna varıldığı, hakkında işlem tesis edilecek mirasçılarının bilgisine başvurulmaksızın düzenlenen rapora istinaden tanzim edilen dava konusu ödeme emrinde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle davanın kabulüne, dava konusu ödeme emrinin iptaline ilişkin olarak İzmir 4. Vergi Mahkemesince verilen 23/01/2019 gün ve E:2018/873, K:2019/73 sayılı kararın; davacı iddialarının, ödeme emrinin iptali istemiyle açılan davada ileri sürülebilecek iddialar kapsamında olmadığı, kesinleşen vergilerin tahsili için düzenlenen ödeme emrinde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : İstem reddi gerektiği savunulmuştur.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren İzmir Bölge İdare Mahkemesi 3. Vergi Dava Dairesince işin gereği görüldü: İzmir 4. Vergi Mahkemesince verilen 23/01/2019 gün ve E:2018/873, K:2019/73 sayılı karar usul ve yasaya uygun olup, kararın kaldırılmasını gerektiren başka bir neden de bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, **istinaf başvurusunun reddine**, aşağıda gösterilen 25,20-TL yargılama giderinin başvuruda bulunan üzerinde bırakılmasına, yatırılan posta gideri avansından artan miktarın mahkemesince HMK'nun 333. maddesi uyarınca yatırıma iadesine, kararımızın tebliğini izleyen otuz (30) gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 22/05/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**YEDİNCİ DAİRE**

**Esas No : 2019/3219**

**Karar No : 2022/3986**

**TEMYİZ EDEN (DAVALI)** : ... Vergi Dairesi Başkanlığı  
(... Vergi Dairesi Müdürlüğü)

...

**VEKİLİ** : Av. ...

**KARŞI TARAF (DAVACI)** : ...

**VEKİLİ** : Av. Akın Gencer ŞENTÜRK  
(16002-00964-78287) UETS

**İSTEMİN KONUSU** : İzmir Bölge İdare Mahkemesi 3. Vergi Dava Dairesinin 22/05/2019 tarih ve E:2019/713, K:2019/1219 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

**YARGILAMA SÜRECİ** :

**Dava konusu istem:** Davacı adına, murisi yeminli mali müşavir XXX tarafından, FİRMA Sanayi Ticaret Limited Şirketi hakkında üretim tasdik raporları düzenlemek suretiyle vergi ziyana sebebiyet verildiğinden bahisle, 2013 yılının Şubat ilâ Aralık dönemlerine ilişkin özel tüketim vergisi, vergi ziyai cezası ile gecikme faizinden oluşan kamu alacağının tahsili amacıyla mirasçı sıfatıyla düzenlenen ödeme emrinin iptali istemiyle dava açılmıştır.

**İlk Derece Mahkemesi kararının özeti:** İzmir 4. Vergi Mahkemesinin 23/01/2019 tarih ve E:2018/873, K:2019/73 sayılı kararıyla, 3568 sayılı Serbest Muhasebecilik, Serbest Muhasebeci

Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanunu'nun 12. maddesinde; hakkında sorumluluk raporu yazılabilmesi için yeminli mali müşavirin yazılı savunmasının isteneceği, savunma isteme yazısının tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde savunma yapılmaması durumunda ilgili yeminli mali müşavirin savunma yapma hakkından vazgeçmiş sayılacağı düzenlendiği, olayda, davacının eşi XXX hakkında tanzim edilen görüş ve öneri raporunda; bu rapor düzenlenmeden önce vefat etmiş olması sebebiyle savunmasının alınmadığı belirtilmekte ise de; müteveffanın müteselsil sorumluluğundan kaynaklanan alacakların mirası reddetmemiş mirasçılardan talep edilecek olması nedeniyle kendileri hakkında tesis edilecek işlemin dayanağı rapor düzenlenmeden önce mirasçılardan savunmalarının alınması gerektiği ve bu usule uyulmamasının esasa etkili bir şekilde hatası olduğu sonucuna varıldığından, düzenlenen ödeme emrinde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

**Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti:** İstinaf başvurusuna konu kararın hukuka ve usule uygun olduğu ve davalı idare tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği gerekçesiyle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI** : Tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Savunma verilmemiştir.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ** : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan kararın onanması gerektiği düşünülmektedir.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Yedinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

### **HUKUKİ DEĞERLENDİRME:**

Bölge idare mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

### **KARAR SONUCU:**

Açıklanan nedenlerle;

1. Temyiz isteminin reddine,

2. İzmir Bölge İdare Mahkemesi 3. Vergi Dava Dairesinin 22/05/2019 tarih ve E:2019/713,

K:2019/1219 sayılı kararının **ONANMASINA,**

3. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliği ve bir örneğinin de Bölge İdare Mahkemesine gönderilmesini teminen dosyanın ilk derece Mahkemesine gönderilmesine, 19/10/2022 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

**Başkan**

**Üye**

**Üye**

**Üye**

**Üye**